

BEDØMMELSESKRITERIER

I bedømmelsen vægtes selvstændige formuleringer. Hvis der er tydelig kopiering eller afskrift fra AI eller anden kilde gives nul point for den del af opgaven.



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

OPGAVE A (10 POINT)

KORTET OG REGNEARK

7-10 POINT: Kortet er farvet helt i de korrekte områder, og der er overensstemmelse mellem kort og regnearket.

4-6 POINT: Kortet er tildeles farvet, og der er nogenlunde overensstemmelse mellem kort og regneark.

0-3 POINT: Kort og regneark mangelful



OPGAVE B (45 POINT)

JERES PARK OG VALG

7-10 POINT: Der er indsat deres beregnede fordele, og de bruger deres resultater i deres forklaringer. Parken er grundigt beskrevet med fagtermer. Der er overbevisende argumenteret for deres valg på baggrund af naturfaglig viden. De inddrager oplysninger på kortet (lavbund, byer) og tager højde for, hvad der er udenom parken.

4-6 POINT: Der er indsat deres beregnede fordele, og de bruger i nogen grad deres resultater i deres forklaringer. Parken er nogenlunde beskrevet, og der er nogenlunde argumenteret for deres valg på baggrund af naturfaglig viden. De inddrager få oplysninger på kortet (lavbund, byer) og tager kun lidt eller slet ikke højde for, hvad der er udenom parken.

0-3 POINT: Mangelfuld beskrivelse og argumentation.



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

JERES EGNE IDEER TIL PARKEN

7-10 POINT: Der er relevante og kreative eller velbegrundede ideer til, hvad der kan være i parken. Der er en eller flere rigtigt gode ideer.

4-6 POINT: Der er få ideer, der er relevante, men som ikke er kreative, og ideerne er kun nogenlunde velbegrundede.

0-3: Få ikke relevante ideer.



PARKENS FORDELE

FAGLIG FORKLARING AF CO2 OG RENT DRIKKEVAND

7-10 POINT: Der er givet en grundig og korrekt forklaring på CO2-binding og drikkevandsbeskyttelse i naturfagligt sprog.

4-6 POINT: Der gives en korrekt, men overfladisk forklaring på CO2-binding og drikkevandsbeskyttelse.

0-3 POINT: Ingen, mangelfuld eller ukorrekt forklaring.



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

MENNESKERS FÆRDEN I PARKEN

7-10 POINT: Der gives grundige forklaringer på menneskers færden i parken, med argumentation baseret på naturfag eller kreative ideer til aktiviteter. Besvarelsen nævner relevante og korrekte fordele.

4-6 POINT: Der gives nogenlunde forklaringer på menneskers færden i parken uden væsentlig argumentation eller kreative ideer til aktiviteter. Besvarelsen nævner få fordele.

0-3 POINT: Mangelfuld besvarelse.



FORDELE, DER IKKE ER BESKREVET AF REGNEARKET

4-5: Der nævnes mindst fire fordele og/eller ulemper og disse forklares grundigt.

2-3: Der nævnes en til tre fordele/ulemper, der er grundigt forklaret eller flere med overfladisk forklaring.

0-1 POINT: Ingen eller mangelfulde fordele/ulemper.



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

OPGAVE C (45 POINT)

HYPOTESE

4-5 POINT: Velbeskrevet hypotese med begrundelse.

2-3 POINT: Nogenlunde velbeskrevet hypotese med svag begrundelse.

0-1 POINT: Mangelfuld hypotese.



PRÆSENTATION AF RESULTATER

4-5 POINT: Resultaterne er skrevet ned på en overskuelig måde og forklaret korrekt.

2-3 POINT: Resultaterne er skrevet ned på en delvis overskuelig måde og forklaret delvist korrekt.

0-1 POINT: Resultaterne mangler eller er ukorrekt eller mangelfuldt forklaret.



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

FORKLARING AF RESULTATER

7-10 POINT: Resultaterne er grundigt forklaret med fagtermer, og resultaterne sammenlignes med hypotesen. Der er nævnt relevante fejlkilder og angivet, hvordan forsøget kan forbedres og andre resultater, der så kan forventes. Der er en grundig og korrekt konklusion om, hvad resultaterne siger om biodiversiteten.

4-6 POINT: Resultaterne er nogenlunde forklaret med få fagtermer. Der er nogenlunde sammenligning mellem resultater og hypotese. Få fejlkilder nævnes overfladisk. Der er en nogenlunde konklusion om, hvad resultaterne siger om biodiversiteten.

0-3 POINT: Mangelfuld eller ukorrekt beskrivelse af resultaterne.



FORSLAG TIL ANDRE UNDERSØGELSER

4-5 POINT: Der nævnes flere relevante undersøgelser, der er korrekt beskrevet.

2-3 POINT: Der nævnes en relevant undersøgelse, der er korrekt beskrevet.

0-1 POINT: Ingen eller ukorrekt eller ikke relevant undersøgelse



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

PARKEN OM 50 ÅR

BESKRIVELSE AF PARKEN

7-10 POINT: Parken er grundigt beskrevet, og der er overensstemmelse mellem kortet og beskrivelsen (så det er den naturtype, der er på kortet, der beskrives eller deres eget valg, hvis det er det, der er der.) Der er grundig og korrekt beskrivelse af området som helhed, og hvis man zoomer ind på jordbunden. Der er vist forståelse for 50 års perspektivet.

4-6 POINT: Parken er nogenlunde beskrevet, og der er overensstemmelse mellem kortet og beskrivelsen. Der er en nogenlunde beskrivelse af området som helhed og jordbunden. Der er kun delvist forståelse for 50 års perspektivet.

0-3: Mangelfuld beskrivelse og ingen overensstemmelse mellem kort og beskrivelse.



LEVENDE ORGANISMER

4-5 POINT: 5-10 korrekte organismer nævnes, og der er en korrekt fødekæde/fødenet. Der er også en grundig beskrivelse af, hvilke organismer der får gavn af parken.

2-3 POINT: Færre korrekte organismer og en nogenlunde beskrivelse af hvilke organismer, der får gavn af parken

0-1 Mangelfuld eller ukorrekt besvarelse.



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

NAVN:

AT BO VED PARKEN

4-5 POINT: Der udvises forståelse for, hvordan det er at bo ved parken om 50 år – både fordele og eventuelle ulemper. Beskrivelsen er grundig og relevant.

2-3 POINT: Der nævnes få ting om at bo ved parken, og de er ikke grundigt beskrevet.

0-1 Mangelfuld eller ukorrekt besvarelse.

TOTAL



DM i Fagene



HOLD
NATURVIDENSKABELIG

HER KAN NOTERES, HVIS DER ER NOGET I OPGAVEN, DER HAR GJORT
SÆRLIGT INDTRYK. FX SÆRLIG KREATIV IDE, STÆRK SELVSTÆNDIGHED
ELLER EKSTRA FLOT FAGLIG FORMIDLING:



DM i Fagene